Судья Родникова У.А.

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Гр.д. № 33-22842

20 сентября 2017 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В.

судей Мищенко О.А., Морозовой Д.Х.

при секретаре Демену Д.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В.

дело по апелляционной жалобе Евдокимова А.С.

на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 мая 2017 г.,которым постановлено взыскать с Евдокимова Анатолия Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 22.10.2013 за период с 17.06.2014 по 16.11.2016 в размере 6 603 933,27 рублей, в том числе: 13 683,25 рублей - неустойка; 2 120 520,69 рублей - просроченные проценты; 4 469 729,33 рублей - просроченный основной долг; взыскать с Евдокимова Анатолия Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 219,67 рублей за требование о взыскании задолженности и 12 000 рублей за требования об обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении договора, расходы по оплате услуг оценки заложенного имущества в размере 1 122,12 рубля; обратить взыскание путем продажи на публичных торгах на имущество: Квартира, площадь: общая 52 кв.м., кадастровый номер: \*\*\* (условный номер \*\*\*), расположенная по адресу: \*\*\*, принадлежащая на праве собственности Евдокимову Анатолию Сергеевичу, установив начальную продажную стоимость в размере 8 572 000 рублей, и указав, что вырученные от реализации заложенного имущества денежные средства должны быть направлены ПАО «Сбербанк России» на погашение задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 22.10.2013 в размере 6 603 933,27 рублей, а также расходов банка по оплате госпошлины в размере 53 219,67 рублей, расходов по оплате услуг оценки заложенного имущества в размере 1 122,12 рублей; расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 22.10.2013, заключенный с Евдокимовым Анатолием Сергеевичем,

**у с т а н о в и л а:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось с иском к Евдокимову А.С. о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 22 октября 2013 г. за период с 17 июня 2014 г. по 16 ноября 2016 г. в размере 6 603 933,27 руб., в том числе: 13 683,25 руб. – неустойка, 2 120 520,69 руб. - просроченные проценты, 4 469 729,33 руб. - просроченный основной долг, расходов по оплате государственной пошлины в размере 41 219,67 руб. за требование о взыскании задолженности и 12 000 руб. за требование об обращении взыскания на заложенное имущество, о расторжении договора, взыскании расходов по оплате услуг оценки заложенного имущества в размере 1 122,12 руб., об обращении взыскания путем продажи на публичных торгах на имущества: квартиры общей площадью 52 кв.м, кадастровый номер: \*\*\* (условный номер \*\*\*), расположенной по адресу: \*\*\*, принадлежащей на праве собственности Евдокимову А.С., с установлением начальной продажной стоимости в размере 8 572 000 руб. и указанием на то, что вырученные от реализации заложенного имущества денежные средства должны быть направлены ПАО «Сбербанк России» на погашение задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 22 октября 2013 г. в размере 6 603 933,27 руб., а также расходов банка по оплате госпошлины в размере 53 219,67 руб., расходов по оплате услуг оценки заложенного имущества в размере 1 122,12 руб., о расторжении кредитного договора № \*\*\* от 22 октября 2013 г., заключенного с Евдокимовым А.С.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что между ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» и Евдокимовым А.С. 22 октября 2013 г. был заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым ответчик получил кредит в сумме 4 500 000 руб. на срок до 15 декабря 2028 г. под 19,49% годовых. Согласно договору о передаче прав на закладные № \*\*\* от 5 марта 2014 г. права требования на закладную, удостоверяющую права по обеспеченным ипотекой обязательствам ответчика, перешли к ПАО Сбербанк, что также подтверждается Актом приема-передачи Закладных от 5 марта 2014 г. (позиция №43). В соответствии с условиями указанного кредитного договора заемщик принял на себя обязательства погашать кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом. Свои обязательства по предоставлению заемщику денежных средств в размере, указанном выше, кредитор выполнил надлежащим образом, денежные средства получены Заемщиком в полном объеме. В соответствии с кредитным договором при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и уплату процентов заемщик уплачивает кредитору неустойку. В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств, связанных с исполнением кредитного договора № \*\*\*, ответчик передал банку в залог следующее имущество: квартира, площадь: общая 52 кв.м, кадастровый (условный) номер: \*\*\*, расположенная по адресу: \*\*\*. Указанное имущество принадлежит на праве собственности ответчику на основании свидетельства о государственной регистрации права \*\*\*. В силу договора об ипотеке от 22 октября 2013 г. и закладной от 22 октября 2013 г. залогодержателем в отношении заложенного имущества (квартира) является ПАО «Сбербанк России». Ипотека зарегистрирована 29 октября 2013 г. за номером № \*\*\*. Согласно отчету № \*\*\* от 28 октября 2016 г. об определении рыночной стоимости имущества, принадлежащего на праве собственности Евдокимову А.С., рыночная стоимость квартиры составляет 10 715 000 руб. Таким образом, начальная продажная цена недвижимого имущества составляет: 10 715 000Х80%= 8 572 000 руб. Заемщику было направлено требование о досрочном погашении задолженности. Однако до настоящего времени данные обязательства по кредитному договору заемщиком не исполнены.

Представитель истца в судебное заседание явился, подержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик и его представитель Черепанов К.А. в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражали.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого с отказом в иске просит Евдокимов А.С.

В заседание суда второй инстанции Евдокимов А.С. не явился. Согласно имеющимся документам судом принимались меры к извещению его о месте и времени рассмотрения дела, направлялась судебная повестка по адресу, указанному в апелляционной жалобе, которая возвращена за истечением срока хранения. Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь ст.ст.327,167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие Евдокимова А.С.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца Федорова В.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого решения.

При разрешении спора суд руководствовался ст.ст.334,337,348-350 ГК РФ, ст.ст.50,51,54,55 Федерального закона « Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Судом установлено, что между ЗАО «Банк Жилищного Финансирования» и Евдокимовым А.С. 22 октября 2013 г. был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с которым заемщик получил кредит в сумме 4 500 000 руб. на срок до 15 декабря 2028 г. под 19,49 % годовых. Согласно договору о передаче прав на закладные № \*\*\* от 5 марта 2014 г. права требования на закладную, удостоверяющую права по обеспеченным ипотекой обязательствам ответчика, перешли к ПАО «Сбербанк России», что также подтверждается актом приема-передачи закладных от 5 марта 2014 г. (позиция №43). В соответствии с условиями указанного кредитного договора заемщик принял на себя обязательства погашать кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом. Свои обязательства по предоставлению заемщику денежных средств в размере, указанном выше, кредитор выполнил надлежащим образом, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В соответствии с кредитным договором при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и уплату процентов заемщик уплачивает кредитору неустойку. В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств, связанных с исполнением кредитного договора № \*\*\*, ответчик передал банку в залог следующее имущество: квартира, площадь: общая 52 кв.м, кадастровый (условный) номер: \*\*\*, расположенная по адресу: \*\*\*. Указанное имущество принадлежит на праве собственности ответчику на основании свидетельства о государственной регистрации права \*\*\*. В силу договора об ипотеке от 22 октября 2013 г. и закладной от 22 октября 2013 г. залогодержателем в отношении заложенного имущества (квартира) является ПАО «Сбербанк России». Ипотека зарегистрирована 29 октября 2013 г. за номером № \*\*\*. Согласно отчету № \*\*\* от 28 октября 2016 г. об определении рыночной стоимости имущества, принадлежащего на праве собственности Евдокимову А.С. рыночная стоимость квартиры составляет 10 715 000 руб. Таким образом, начальная продажная цена недвижимого имущества составляет: 10 715 000Х80%=8 572 000 руб. Заемщику было направлено требование о досрочном погашении задолженности. Однако до настоящего времени данные обязательства по кредитному договору заемщиком не исполнены.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу банка задолженности по кредитному договору в размере 6 603 933,27 руб. по состоянию на 16 ноября 2016 г. Суд удовлетворил требование об обращении взыскания на предмет залога - квартиру, расположенную по адресу: г.Москва, ул.Кедрова, д.5, кв.14, поскольку в срок, установленный кредитным договором, заемщик не исполнил своих обязательств по возврату кредита и уплате процентов, в соответствии с заключением о рыночной стоимости предмета залога, его рыночная стоимость, по состоянию на дату проведения оценки составляет 10 715 000 руб.

На основании ст.98 ГПК РФ суд взыскал в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате госпошлины в размере 53 219,67 руб.

В апелляционной жалобе указывается на то, что ответчик не имел возможности производить платежи по договору вовремя в связи с потерей работы и тяжелым материальным положением. Ответчик неоднократно обращался в банк по вопросу о реструктуризации задолженности, однако ему было отказано, несмотря на то, что он длительное время добросовестно исполнял свои обязательства. На момент заключения кредитного договора ответчик не мог предвидеть возможность возникновения тяжелого финансового положения, предпринял все возможные меры к надлежащему исполнению обязательств. Возврат ответчиком кредита должен осуществляться на более лояльных условиях, с учетом платежеспособности ответчика. Действия истца, выразившиеся в отказе реструктуризации задолженности ответчика и подаче иска по данному делу, является злоупотреблением своим правом. Кроме того, п.3.3.11 и п.4.4.13 кредитного договора, регулирующие очередность платежей, существенно нарушают права ответчика. Обращение истца в суд по истечении более полутора лет после образования задолженности послужило увеличению неустойки, в связи с чем суд должен был уменьшить ее размер на основании ст.333 ГК РФ. Истец не представил доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, в адрес ответчика уведомление о необходимости исполнения обязательств в разумный срок или о расторжении кредитного договора не поступало.

Между тем, злоупотребления правом со стороны истца не усматривается. Доводы ответчика о возникшем у него тяжелом материальном положении не могут служить основанием к отказу в иске полностью или в части. Реструктуризация задолженности является правом, а не обязанностью кредитора, в связи с чем суд не вправе обязать его реструктурировать долг независимо от обстоятельств дела. Вопрос о признании каких-либо условий договора недействительными ответчик не ставил, соответствующих требований не заявлял, расчета задолженности без учета тех положений, которые он полагает недействительными, с апелляционной жалобой не представил. Из материалов дела не усматривается, что взысканная судом неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств, в связи с чем оснований для ее уменьшения в соответствии со ст.333 ГК РФ у суда первой инстанции не имелось. В деле имеется копия направленного ответчику требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора от 5 октября 2016 г. (л.д.36), суду второй инстанции дополнительно представлен список внутренних почтовых отправлений от 5 октября 2016 г. со штампом, подтверждающим, что они были переданы в почтовое отделение 6 октября 2016 г. Таким образом, соответствующее требование было направлено ответчику.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 мая 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Евдокимова А.С. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**